

Секретно

R 19

## ЗАСЕДАНИЕ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

3 апреля 1973 года

Председательствовал тов. СУСЛОВ М.А.

Присутствовали т.т. Кулаков Ф.Д., Демичев П.Н., Соломенцев М.С.,  
Устинов Д.Ф., Долгих В.И., Капитонов И.В.

I. О ходе выполнения Директив XXIV съезда КПСС о техническом перевооружении угольной промышленности

БРАТЧЕНКО. В соответствии с постановлением ЦК КПСС о мероприятиях по техническому перевооружению угольной промышленности, принятым в 1968 году, министерство, предприятия угольной промышленности, научные организации многое сделали для выполнения задач, поставленных перед отраслью.

Но мы не можем решить многие вопросы только силами угольной промышленности. Планы капитального строительства шахтостроителями не выполняются, постановление Совета Министров СССР о развитии угольной промышленности Донбасса выполняется неудовлетворительно. Шахты не снабжаются полностью новой техникой. У нас создается прямая угроза срыва внедрения новой техники в отрасли. Неудовлетворительно ведется комплексная механизация. Отстает строительство Дружковского завода. Качество и надежность горношахтного оборудования во многом не отвечают современным требованиям. Нет еще единой технической политики в угольной промышленности.

СУСЛОВ. Каков уровень технического оснащения нашей угольной промышленности по сравнению с другими странами?

БРАТЧЕНКО. Мы отстаем по технической вооруженности отрасли, у нас медленно идет процесс реконструкции шахт.

#### 4. О второй книге 5 тома "Истории КПСС"

СУСЛОВ. Все вы ознакомились с макетом второй книги У-го тома "Истории КПСС", а также с запиской Отдела науки и учебных заведений. Тов. Брежнев Л. И. ознакомился с книгой и высказал свою большую неудовлетворенность содержанием. Это он отметил в своей записке в Политбюро ЦК (она будет разослана), с которой вы ознакомитесь.

Когда читаешь этот том, вызывает удивление, как могли такие, казалось бы опытные товарищи, так изложить историю нашей партии в такой ответственный период, каким является 1945-1958 г.г.? На содержании тома лежит негативный оттенок. Недостатки, которые были присущи отдельным районам или отдельным областям по некоторым вопросам, в книге обобщаются и выдаются за общие недостатки в деятельности всей партии. Кадры нашей партии, которые прошли войну и период восстановления, которые приложили немало сил, преподносятся в очерненном виде, к ним предъявляются разного рода обвинения. Известно, что многие партийные и советские работники во время войны находились в партизанских отрядах, работали в исключительно трудных условиях, а им сейчас предъявляется обвинение в том, что они нарушали демократию. Я сам был секретарем крайкома партии и могу заверить, что как и повсюду в нашей стране обкомы, райкомы партии жили полнокровной жизнью, правда в условиях войны. Систематически проводились пленумы, партийные активы, несмотря на большие трудности. Конечно, было не так регулярно проведение пленумов и собраний, как в мирное время, но они проводились. В содержании книги все это подается в таком духе, будто бы в партии была запрещена совершенно всякая демократия.

СОЛОМЕНЦЕВ. Во время войны первичные организации, как правило, отчитывались перед членами партии.

СУСЛОВ. Авторы тома чрезмерно увлекаются разного рода мелочами и на них строят свои выводы. Я помню, когда обсуждался отчет Сальского райкома партии. На его примере мы хотели показать, как нужно строить работу райкому партии, какие недостатки имеются в его работе. В том же недостатки Сальского райкома распространили на всю партию.

В содержании тома называются тысячи фамилий различных деятелей, партийных и советских работников, работников культуры, литературы, искусства и др. Но ведь история КПСС — это не история культуры и даже не история СССР. Здесь должен быть другой подход.

В чем же причины такого положения?

Правильно говорит Леонид Ильич о том, что нет ответственности за подготовку материала со стороны Главной редакции многотомной истории, со стороны редакции тома. И нет контроля со стороны Института марксизма-ленинизма. В связи с этим возникает вопрос, как поступить дальше? Что касается содержания тома, то его в таком виде, как он представлен, нельзя признать удовлетворительным. Книга требует коренной переработки. Но нельзя это делать тем составом редакции тома, который есть. Надо внести коррективы и в состав Главной редакции, и в редакцию тома. Например, т.т. Ильичев и Назаренко по своему служебному положению не могут принимать участия в работе редакции.

Что касается редакторов тома, то они не могут выполнить свою задачу и их следует заменить.

УСТИНОВ. Петр Николаевич Поспелов и Петр Николаевич Федосеев, вы оба академики, известные в нашей партии люди, разрешите спросить вас, как вы могли писать так о всех нас? Ведь все то, что делалось в период 1945–1958 г.г., все это делалось нами. И вот вы теперь пишете в таком виде о нас! Мне просто это непонятно.

КУЛАКОВ. Т.т. Федосеев и Поспелов передоверили всю работу по подготовке этого тома людям, зараженным очернительством, а таких людей близко нельзя было подпускать к такому святому делу, как написание истории партии.

ПОСПЕЛОВ. Хочу сказать Секретариату ЦК, что я полностью признаю свою вину в этом деле. Я заявляю, что не сумел проявить необходимой принципиальности, а главное не усмотрел, что для написания тома привлечены не те люди, которые могли бы справиться с этой задачей.

СОЛОМЕНЦЕВ. Я поддерживаю высказывания всех товарищей, которых взволновал этот вопрос, вопрос такого написания истории нашей партии. Например, из содержания тома видно, что партия обвиняется в чрезмерном увлечении хозяйственными делами. Подумать

только! После войны, когда хозяйство было разрушено, стояла задача восстановления народного хозяйства, улучшения жизни людей, которые перенесли такую войну - партию обвиняют в увлечении хозяйственными делами! Подумать только! Как поворачивается язык у людей писать такое? Это грубейшая политическая ошибка.

ДЕМИЧЕВ. Надо внимательно подойти к редактированию этого тома. Из содержания тома видно, как составители его пытаются учить ЦК, назидать. Читая том - не видишь партии, не видно, что она делала. Только одни отрицательные факты.

КАПИТОНОВ. Партия в этот период проводила колоссальную организаторскую и политическую работу. Очернять историю партии - это просто преступление, прямое искажение существа дела. Т.т. Пospelов и Федосеев не проявили воли, твердости и передоверили это важное дело второстепенным работникам. Книгу надо в корне переработать.

ФЕДОСЕЕВ. Я полностью согласен со всеми замечаниями. Конечно, мы недосмотрели, а могли бы проявить власть. У нас ее достаточно. Мы не уловили того, что из отдельных отрицательных фактов, которые рассеяны по всему содержанию тома, складываются отрицательные концепции.

Скажу прямо, что с нашей стороны не было должного внимания и ответственности за подготовку этого тома. Мы примем меры к замене редакторов тома.

Я полностью признаю критику, которая была высказана в мой адрес.

КУКИН. Я согласен со всеми замечаниями, которые были высказаны здесь. Это прежде всего мои ошибки. Но должен сказать, что мы не Главная редакция. П.Н. Пospelов сражался с редакторами тома, но не смогли их убедить и сдались. В этом наша серьезная ошибка.

СУСЛОВ. Содержание этого тома - серьезный политический урок всем товарищам. Из этого урока надо сделать соответствующие выводы.

РЕШЕНО:

1. Поручить т. Демичеву подготовить проект постановления с учетом состоявшегося на заседании Секретариата ЦК обмена мнениями

2. Признать, что вторая книга 5 тома "Истории КПСС" подготовлена неудовлетворительно и содержит серьезные политические ошибки.

3. Поручить Институту марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Главной редакции "Истории Коммунистической партии Советского Союза" переработать книгу, обратив особое внимание на глубокое, всестороннее освещение творческой созидательной деятельности партии в послевоенный период по руководству всеми участками социалистического строительства, обобщение её многогранного теоретического и практического опыта.

4. Поручить Отделу науки и учебных заведений ЦК КПСС в десятидневный срок внести предложения по укреплению редакции шеститомной "Истории КПСС".

5. О составе слушателей восьмого потока Института управления народным хозяйством

СОЛОМЕНЦЕВ. В связи с болезнью т.Аверьянова просьба заменить его т.Лисиенковым И.Д.

СУСЛОВ. Предлагается дополнить список работниками Комитета народного контроля СССР т.т.Локтевым и Никульшиным.

Предложение принято.

6. О проведении торжественного заседания, посвященного 103-й годовщине со дня рождения В.И.Ленина

СУСЛОВ. Можно согласиться с предложением МК КПСС и внести на Политбюро.

7. О плане партийного обмена с Итальянской компартией

Предложение принято.

8. О некоторых вопросах 5-й конференции писателей стран Азии и Африки

Предложение принято.