

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

ГОВОРИТ ЮРИЙ БАДЗЬО: "ПРАВО ЖИТЬ"

(Открытое письмо)

*Президиуму Верховного Совета СССР,
зарубежным компартиям, мировой
демократической общественности*

Обращение к такому широкому адресату люди воспринимают почему-то скептически, и мне очень не хотелось адресовать письмо именно так. Но ситуация выбора не оставляет.

Позади шесть лет напряженного труда, и как результат — более 1400 страниц рукописного текста. И вдруг внезапно — катастрофа. Для меня — страшная трагедия. Рукопись погибла. Возможно, в моем распоряжении одна ночь свободы. Чтобы сказать людям то, о чем я говорил с ними на протяжении шести лет. Моя работа имеет строго научный характер, но в ней поднимаются вопросы общественного характера, и не только в масштабе национального положения Украины.

Политические аресты украинской интеллигенции 1972 года имели характер массово-национального удара по Украине. Своё отношение к ним я собирался высказать в открытом письме в ЦК КПСС и Президиуму Верховного Совета СССР. Хотелось провести принципиальный разговор о национальном положении Украины в системе Федерации Советских Республик. Вот так первоначально задуманное письмо переросло в научное исследование различных сторон национальной жизни Украины. Название работы "Право жить" соответствует моему выводу о том, что великодержавная шовинистическая политика КПСС отобрала у украинского народа право на жизнь.

I. Будущее, или террор концепцией национальной смерти

Официальная партийная идеология в области национальных отношений лишает мой народ, как и все нерусские народы СССР, права на будущее. Используя для теоретического оправдания своей великодержавной политики марксистский тезис о слиянии наций при коммунизме, верховное партийное руководство Советского Союза, которое по существу является политическим представителем России и осуществляет русскую националистическую политику, ведет систематическое наступление на национальные интересы нерусских народов, подготавливая теоретическую базу для ликвидации формально-государственного суверенитета нерусских народов СССР. Идея сближения наций, на основе которой ведется развернутая пропагандистская война против национального патриотизма нерусских народов и осуществляется активное наступление на их этническую самобытность и политическую автономию, трактуется как объект закономерности исторического развития, как научно обоснованная политика. Однако ее можно рассматривать лишь как гипотезу — как такую гипотезу, которую минувшая и современная история опровергает. Действительность не знает добровольного отказа наций от своей самобытности и политической независимости. Наоборот, сейчас дух национального возрождения и освобождения охватил весь мир. Идея слияния наций — антинаучна, антигуманна и реакционна, она является идеологическим оружием в руках шовинистов российского коммунистического советского общества, а именно ее политическое построение возможно только при антидемократических общественных условиях. Сегодня состояние так называемой интернационализации советского общества — результат не свободного развития народов бывшей царской России, а глубокой деформации национальных отношений народов СССР в сторону российской великодержавности в эпоху сталинского деспотизма.

Ленинская общественно-политическая и национальная идеология не способствовала материализации и закреплению национального освобождения народов России. Так, большевики-ленинцы провозгласили лозунг о праве наций на самоопределение вплоть до отделения и создания самостоятельных государств. Но с самого начала Ленин, противореча собственной пропаган-

де, решительно отделял вопрос о праве наций на самоопределение, на создание самостоятельных государств от вопроса о целесообразности государственного отделения. Разумеется, право решать, целесообразно или нецелесообразно отделяться от России, оставляли за собой центральные власти, а на практике — централистические, великодержавные русские силы...

Над теорией и практикой у большевиков постоянно тяготел дух безнационального ленинского коммунизма. Он психологически и политически нейтрализовал концепцию свободного национального развития народов СССР. И еще важнее: идея слияния наций падала на плодородный грунт великодержавных традиций России и националистической психологии широких слоев русского общества...

20 и 23 съезды КПСС не поставили национального вопроса на надлежащую высоту, не дали оценку истинному характеру советских национальных отношений, сложившихся в эпоху Сталина. А после устранения (его) от власти, по сути через государственный переворот Хрущева, политика КПСС пошла еще дальше путем великодержавного русского наступления на нерусские народы. Была выдвинута фальшивая, реакционная концепция о едином советском народе как новой исторической общности людей — концепция, которая призвана подготовить почву для ликвидации национальной государственности нерусских народов. Характерно, что такие предложения поступили во время обсуждения проекта Конституции. Характерно также, что о них упомянул Генеральный секретарь ЦК КПСС, а еще показательнее его ответ: не нужно торопиться, само собою к этому идет, но не стоит ускорять "объективный процесс". На самом деле его всячески стараются ускорить. Очередным проявлением этого является тезис о единой союзной державе, который нашел свое отображение в последней советской Конституции (и) который противоречит элементарной логике: если СССР — федерация, а не унифицированная держава, то он не может быть "единой союзной державой". Если держава союзная, то уже не единая. Концепции "единой союзной державы", "единого советского народа" выступают как политическая конкретизация идеи сближения и слияния наций, лишаящая нерусские народы СССР будущего, угнетающая их сознание призраком национальной смерти. Чтобы обеспечить советским народам равноправие, ус-

ловия свободного развития наций, КПСС должна отказаться от ленинской гипотезы слияния наций, от концепции сближения наций, единого советского народа и тому подобного и вернуться к национальной программе, которая строится на идее права наций на самоопределение. К слову, теория "единого советского народа" звучит бессмысленно на фоне конституционного права союзных республик на выход из федерации.

II. Научная несостоятельность концепции "единой древнерусской народности"

Специфика национального состояния Украины такова, что призрак национального небытия маячит над нею не только в будущем, а и в прошлом, так как официальная историографическая концепция истории Украины фактически ставит под сомнение историческую достоверность украинского народа. Антинаучная, шитая политическими нитками теория "единой древнерусской народности" создает кричащее неравноправие русско-го и украинского народов. Казалось бы, упомянутая концепция справедлива: по 14 столетие (существовала)

"единая древнерусская народность, из которой образовались три восточнославянских народа".

В действительности сложилась ситуация неравноправия, а концепция грубо шовинистична. Русская наука и пропаганда спекулируют понятием "Русь", "русский" — древним украинским этнонимом, который со временем стал национальным самоназванием русских. Что касается Украины, то не разрешается употреблять понятия "украинская" для обозначения эпохи до 14 столетия, тогда как русские со спокойной совестью говорят "русская история", "русский народ", "русская культура" относительно эпохи начиная с 9-го и даже с 6-го столетий. Дело не в терминологической двусмысленности — по концепции, русские историки не делят историю России на "древнерусскую", то есть еще не российскую историю, и на собственно российскую, которая начинается с 14-го столетия. Они рассматривают историю России как непрерывный исторический процесс начиная не только с

эпохи Киевской Руси, а и со времен выхода на историческую арену восточных славян. Ясное дело, к российской истории они причисляют всю историю восточных славян до 14 столетия. Украинское общество воспитывается на убеждении, что до 14-го столетия украинцев не существовало и что они возникли фактически в результате нападения на Восточную Европу татаро-монголов и разъединения "русских земель". После 14-го столетия, оказывается, украинский народ боролся не за национальную независимость, а за "воссоединение" с Россией...

Идея "воссоединения", начиная с XIX столетия, дополняется идеей борьбы с так называемым украинским буржуазным национализмом. Отсутствие историзма и политическая тенденциозность тут неимоверны. У всех народов за буржуазией признается историческое право руководить национальным освободительным движением, но украинской буржуазии советская историография в таком праве отказывает. Украинское национально-освободительное движение обрисовывается как националистическое (в отрицательном значении слова), а его представители и участники -- как враги и изменники украинского народа. Фразеология при этом исключительно ругательская, а мера фальсификации исторической правды достигает последней степени. "Украинским буржуазным националистам" вульгарно противопоставляются "революционные демократы", которые якобы боролись против националистов и за воссоединение с Россией.

III. Прошлое против современного, или миф об украинском буржуазном национализме как маскировочный халат русского шовинизма

(В этом разделе) я рассматриваю теоретические проблемы национализма и на базе анализа творческого наследия Т. Шевченко, И. Франка, П. Грабовского, Л. Украинки, а также других документов доказываю, что современные "интернационалисты", борцы с "украинским буржуазным национализмом" находятся в одном лагере с дореволюционными русскими черносотенцами, а Т. Шевченко, И. Франко, П. Грабовский, Л. Украинка по критериям современной партийной пропаганды выступают настоящими "украинскими буржуазными националистами". Они, в частности, вот уж никак не воевали против идеи независимо-

сти Украины. Наоборот, И. Франко четко провозгласил ее как программу украинского национально-освободительного движения. К слову, идейная и моральная дискриминация идеи независимости Украинской державы партийной пропагандой и историографией имеет антиконституционный характер, поскольку право Украины на создание отдельной независимой державы записано в Конституции СССР...

... Бесперывная официальная пропаганда против так называемого украинского буржуазного национализма давно уже превратилась в действительно психологическую войну против национального сознания украинства, против всего украинского народа. Она является могучим идеологическим оружием русификации украинцев.

IV. Настоящее, или право на сближение со смертью

Постороннему человеку, возможно, трудно представить себе действительное положение современной Украины, 50-миллионного украинского народа, живущего в центре Европы. Пропаганда скажет, что украинцы имеют свою государственность, есть украинские школы, газеты, радио и телепередачи, миллионными тиражами издаются украинские книги. Во-первых, кое-что есть, но это не является заслугой русских интернационалистов, это завоевания украинской борьбы за свою национальную свободу. Во-вторых, не сразу все можно "сблизить" и "интернационализировать". В-третьих, наши теперешние условия очень далеки от элементарно удовлетворительных. Прежде всего, между официальным "прошлым" и "будущим", которое шовинистической волей КПСС превращено в украинской действительности в мертвые зоны, полноценная историческая жизнь народа невозможна...

... У нас по сути (так сложилась наша история) еще не закончился процесс этнической консолидации народа. Противостояние Западной и Восточной Украины еще ощутимо, а партийная идеология и пропаганда консервируют такое положение. В наследство от Российской империи мы получили расшатанный национальный организм. Наше национальное возрождение не успело закрепиться. Нынешнее культурное состояние Украины настолько тяжелое, что выработанный нашей невольнической ис-

торией у украинцев комплекс неполноценности является серьезным антиукраинским историческим фактом. Престиж украинской культуры очень низок. И не случайно, так как она развивается однобоко и неполнокровно. Научная литература выходит преимущественно на русском языке. Украинских школ в восточноукраинских городах очень мало. И они, по сути дела, антиукраинские, так как воспитывают украинцев в духе "воссоединения" и "единых народов" -- сначала "древнерусского", а потом "советского". Кино идет на русском языке, лишь кое-какая часть тиража дублируется на украинский язык для сел. Телевидение и радио -- тоже преимущественно на русском языке. А главное -- качество. Украинская культура сведена до уровня пропагандистского придатка русской культуры. В придачу -- тотальное преследование национально-сознательных украинцев, особенно тех, кто хотя бы вполголоса выражает претензии по национальному состоянию своей Родины. Человек, который видит только парадный фасад "суверенной" Украины, ужаснулся бы масштабам и степени национальных преследований украинцев в Советском Союзе.

V. Перспективы, или слово о единстве человеческой истории

К сожалению, этот хаотический и бледный рассказ о современной ситуации на Украине я вынужден заканчивать, так как приближается утро, а еще нужно изложить содержание последнего, наиболее важного в некотором отношении раздела (V-го). Я закончил его и успел почти полностью отредактировать. Объем -- 366 страниц убогистого текста, в основном философский, общественно-политический и социологический анализ политической идеологии современной КПСС и марксистской теории коммунизма. Вывод мой -- оптимистический взгляд на перспективы исторического развития советских наций, в том числе и украинской. Основной аргумент -- в сфере социологической теории. Советское общество, состоящее из классов, антагонистично. КПСС в действительности -- не партия, а отдельный класс, господствующий класс, который состоит в антагонистических отношениях с остальными классами социалистического общества. Политическая власть в СССР в руках партии, а не избираемых Советов депутатов трудящихся...

... Экономическое и духовное состояние советского общества требует коренной демократизации страны, а такая демократизация невозможна без политической свободы, которая мне представляется в условиях Советского Союза в виде идеологической платформы еврокоммунизма: многопартийность, идейный и культурный плюрализм, неидеологический характер государства.

Свою социальную и общественно-политическую позицию я квалифицирую как демократический социализм -- социалистическая социально-экономическая система (общественная и кооперативная собственность на средства производства) плюс демократическая политическая структура, обеспечивающая свободу политической оппозиции, свободную критику государственной политики и т.п. Обращаю внимание, что демократический социализм является альтернативой как антагонистическому буржуазному обществу, так и партийному антидемократическому советскому социализму. Демократизация СССР, устранение диктатуры КПСС создадут условия для национального возрождения Украины, которая сейчас тоже живет и борется. Без демократизации СССР невозможна демократизация международных отношений, а к мировой демократии принуждают такие важные факторы современной цивилизации как необходимость предотвращения мировой войны и сохранения жизнеспособного состояния природы.

Принципиально важным считаю теоретический анализ социального характера советского общества и марксовской теории капитализма. Антагонистический характер советского общества, статус КПСС как господствующего эксплуататорского класса обоснованы с помощью марксовской категории частной собственности -- в ее широком понимании -- как разделенного отчужденного труда. Дело в том, что политическое руководство обществом является для КПСС особым видом труда, ее частной собственностью, а значит, благодаря этому, КПСС конституировалась как господствующий класс общества, причем такой, что не делит политической власти ни с кем. К капиталистической частной собственности имеет формально доступ каждый человек, независимо от политических, религиозных, философских и прочих взглядов. КПСС отбирает своих членов в зависимости от политической позиции. Поэтому политическая демократия советского партийного социализма не только не переросла буржуазной демократии, но и не доросла еще до нее...

... До 7 часов утра осталось 40 минут. Должен заканчивать. Чувствую себя в трагическом положении оттого, что не дано мне возможности убедительно рассказать людям о катастрофическом положении моей Родины -- Украины. Людей доброй воли прошу поверить на слово: украинцы в СССР живут в условиях тотального национального угнетения, подвергаются постоянно преследованиям и репрессиям со стороны русских великодерных шовинистических сил. Призываю мировую демократическую общественность обратить внимание на сегодняшнее национально-политическое и культурное положение украинского народа. А Президиум Верховного Совета СССР прошу сделать соответствующие выводы об общественно-политической и национальной ситуации в Советском Союзе.