

Михаил Сергеевич!

Может быть, Вам пригодятся эти соображения.

К заседанию Политбюро 6/Х-88 г.

Так получилось, что у нас сегодня обсуждаются итоги переговоров с руководителями или видными деятелями ряда социалистических стран — К. Фомвиханом, Во Ти Конгом, Э. Хонеккером, Н. Чаупеску, Чиреком. Проситса и Ж. Батмунх.

Ситуация в каждой стране уникальна, и мы правильно поступаем, что не берем их «чохом», стараемся разобраться в особенностях положения в каждой из них и на основе такого конкретного анализа строить в отношении ее нашу политику.

В то же время и сегодняшний обмен мнениями, и шире — все, что мы знаем, вся поступающая информация говорят о необходимости подойти комплексно к оценке ситуации в социалистическом содружестве. При всех различиях и нюансах есть многочисленные признаки того, что в братских странах нарастают и обостряются сходные проблемы. Само совпадение симптомов болезни свидетельствует, что ее возбудитель — некая-то злобная бактерия, сумевшая проникнуть к тем, кто не поберегся, а определенные факторы, коренящиеся в самой экономической и политической модели социализма, как она сложилась у нас и была с несущественными модификациями перенесена на почву стран, вступивших на путь социализма в послевоенный период.

Мы уже вскрыли слабости этой модели и последовательно их устраняем. В этом, собственно говоря, и состоит сверхзадача перестройки — придать социализму новое качество. Ряд стран последовали нашему примеру или даже с опережением вступили на путь глубоких реформ. Некоторые, как ГДР, Румыния, КНДР, еще не признают их необходимости, но скорее по причинам политическим, из нежелания нынешнего руководства что-либо менять. В действительности преобразования нужны всем, хотя мы не говорим об этом публично, чтобы нас не обвинили в попытке навязать друзьям свою перестройку.

Но факт остается фактом: явные признаки кризиса требуют радикальных реформ повсюду в социалистическом мире. И здесь огромную роль приобретает субъективный фактор. Вот в трижды отсталом Лаосе Фомвихан умно ведет дело, и результаты нешлюхие. А те, кто упрямо не желает откликнуться на зов времени, загоняют болезнь вглубь и намного осложняют ее течение в будущем.

А это касается нас самым непосредственным образом. Ведь мы сложили полномочия «старшего брата» в социалистическом мире, но не можем отказать от роли лидера, которая объективно всегда будет принадлежать Советскому Союзу как самой мощной стране социализма, родине Октября. Когда дело доходило до кризиса в той или иной из них, нам приходилось приходить на выручку ценой огромных материальных, политических и даже человеческих жертв.

Следует ясно видеть к тому же, что в будущем возможность «гасить» кризисные ситуации военными средствами надо полностью исключить. Это, кажется, поняло уже предыдущее руководство, по крайней мере в отношении такой страны, как Польша.

Теперь стоит призадуматься, как мы будем действовать, если одна или сразу несколько стран окажутся банкротами? Перспектива вполне реальна, ибо уже несколько находятся на грани валютной неплатежеспособности (Польша, Венгрия, Болгария, Вьетнам, Куба, ГДР). Даже у Чехословакии, державшейся до недавнего времени, внешний долг стремительно пополз вверх.

Как мы будем действовать, если социальная неустойчивость, которая сейчас принимает все более угрожающий характер в Венгрии, сомкнется во времени с очередным туром беспорядков в Польше, выступлениями хартистов в Чехословакии и т.д.? Иначе говоря, есть ли у нас концепция на случай кризиса, который может охватить одновременно весь социалистический мир или значительную его часть?

Мы этим озабочены. Получая время от времени тревожные телеграммы, принимаем посильные меры, но это, в лучшем случае, примочки к болевым местам, а не систематическое, продуманное лечение болезни, не говоря уже о профилактике.

Назрела острая необходимость глубоко обсудить эти вопросы на Политбюро с привлечением специалистов. При этом не прятать голову под крыло, как страус, а посмотреть на перспективу открытыми глазами и поставить перед собой самые острые вопросы:

— Могут ли социалистические страны выйти из предкризисной ситуации без помощи Запада?

— Какую цену придется платить за такую помощь?

— До каких пределов нам следует поощрять такой ход событий или мириться с ним?

— В какой мере отвечает нашим интересам дальнейшее пребывание советских войск на территории ряда союзных стран (кроме ГДР)?

Целесообразно поручить вновь созданной Международной комиссии ЦК подготовить материалы к такому обсуждению. Проблема эта огромная по охвату и значению, ею надо заниматься постоянно, но первый обмен мнениями целесообразно провести уже в конце декабря — начале января 1989 г. В феврале предстоит рабочая встреча руководителей стран соцсодружества в Праге, и это открывает возможность познакомиться

друзей с некоторыми из наших выводов. Они и сами уже ждут этого, хотя, конечно, воспринимают ситуацию каждый «со своего угла».