

”... ХОТЕЛИ СДЕЛАТЬ УКРАИНУ КОЛОНИЕЙ ?..”

Еще до прихода к власти Ленин говорил не раз, что целью большевиков является создание большого и сильного государства с возможно ббльшим людским и экономическим потенциалом, которое и положит начало всемирному государству. Таким образом, Ленин и его партия вышли на историческую арену как наднациональная правящая сила, а не как ведущая сила нации.

В октябре 1917 г. большевики пришли к власти в русском, но одновременно и многонациональном государстве. Этот факт заставил ленинскую диктатуру заняться проведением национальной политики, так как в стране, где после падения старого порядка разгорелись политические страсти, начали выступать и проблемы взаимоотношений между политической властью и нациями, с одной стороны, и проблемы взаимоотношений между отдельными нациями, -- с другой.

Уже на этом первом этапе правления коммунистической партии стало очевидно, что решение национальной проблемы в многонациональном государстве зависит от его общего социально-политического развития, а оно обусловлено формой государственной власти, методами правления и ее идеологией.

Пытаясь осуществить свою цель (создание, по возможности, наиболее крупного государства), большевики сразу же увидели, что на пути к расширению их господства стоит большое препятствие в виде национально-государственных формаций.

Всем известно, что большевики прокламировали право наций на самоспределение и на собственное государство для тех наций, которые хотят отделиться от Советской России, но этот лозунг не только на практике, но и в самой интерпретации большевиков не имел никакого реального содержания. Уже в 1919 г. большевики вносят в свою программу по национальному вопросу весьма существенные изменения и сводят вопрос о праве *наций* на самоопределение к тезису, что об этом праве решение

принимает *представитель воли нации*, которым в понятии советской власти является *коммунистическая партия* того или другого народа.

Это новое право исключительно *трудящихся* на самоопределение сформулировал после отделения Финляндии Сталин, это же право защищали Бухарин, Пятаков и другие большевистские деятели. Практически это означало, что необходимо было создать условия для того, чтобы только коммунистическая партия могла выражать волю нации. Поэтому с самого начала своей власти партия ведет непримиримую (как она сама говорит) борьбу против так называемых националистов, т.е. против национальных некоммунистических сил, которые своим существованием препятствовали распространению тотальной большевистской диктатуры.

Здесь большевики совершают одно из своих многочисленных сальто мортале и в противоречии с понятием коммунистической партии как интернациональной организации создают, начиная с 1918 г., национальные коммунистические партии нерусских наций бывшей Российской империи. С этого момента мы видим "самостоятельные" коммунистические партии разных народов, и эти "самостоятельные" партии становятся для большевистского ЦК единственными представителями воли данных народов.

Для иллюстрации этой политики я хотел бы остановиться хотя бы на одном событии, когда представителем воли нации захотела стать коммунистическая партия, но организованная не из центра, члены которой полагали, что коммунистическая идеология и национальные интересы могут быть совместимы. Такой партией были украинские боротьбисты. Их судьба была решена приговором Ленина:

"вся политика должна быть систематически и неуклонно направлена на предстоящую скорую ликвидацию боротьбистов".*

Украинские боротьбисты были противниками неделимой центральной власти единственного ЦК КП. В связи с этим они обратились к Исполнительному Комитету Коминтерна с просьбой признать их самостоятельной украинской коммунистиче-

* Ленинский сборник XXXV, стр. 93-94.

ской партией, которая была бы самостоятельной секцией Коминтерна. Это, однако, было более чем наивно, ибо фактически боротьбисты обратились со своим заявлением к руководству большевистской партии, в руках которого всецело и находился Коминтерн. Правда, несмотря на это, правила процедуры Коммунистическим Интернационалом были соблюдены. Вопрос был вынесен на обсуждение. До начала обсуждения боротьбисты сделали попытку заручиться поддержкой Ленина и за день до заседания Исполнительного Комитета КИ послали ему письмо. Этот очень интересный документ я нашел в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма в Москве во время моих исследований национальной политики партии. Письмо боротьбистов настолько характерно, что я приведу его почти целиком.

"Таковы факты"

"Советские войска дошли до самого Киева, заняли всю Левобережную Украину, их поддерживало местное население. Сами советские войска были украинскими. Пролетариат, а главное -- крестьянство твердо стояли за советскую власть. Были уезды, где советские войска проходили без единого выстрела (Вам это известно из доклада Пятакова). Воля трудящихся Украины выявилась вполне. Близилось соединение с Венгрией...

Дальше началось "советское" строительство. Сначала ждаввшие советскую власть присматривались к делам советской власти и прощали ей многое; диктатура невежественных пришельцев -- авантюристов оттолкнула местные коммунистические силы и сама ничего не дала положительного. Дальше -- восстания. Дальше советская власть жгла целые деревни, расстреливала красноармейцев Таращанской дивизии и крестьянскую бедноту. Дальше все перепуталось, и пролетариат Киева (Арсенал) не вполне товарищески встретил т. Троцкого...

Советская власть на Украине пала. Деятели поехали насаждать власть в Туркестан, Сибирь и т.д. Но жива советская власть на Украине. Она и будет там, если Российская коммунистическая партия проявит действительный интернационализм и не будет проводить политику насаждения

”красного” империализма (русского национализма) на Украине.

Товарищ Петровский в печати заявил, что украинство поддерживается кулаками и проходимцами, товарищ Раковский в бытность свою Председателем Совета народных комиссаров требовал диктатуры русской культуры на Украине. Слишком далеко это от интернационального понимания коммунизма. Слишком близко к царскому: ”украинского языка не было, нет и быть не может”.

А уж если руководители так смотрят на дело, то что удивительного в том, что шайка гастролеров из России расстреливает членов своей же партии (КПУ), испытанного революционера, уважаемого беднотой уезда, только за то, что он заявил о своих украинских симпатиях. (г. Зеньков Полтавской губернии. Расстрелян или, вернее, замучен т. Руденко, член местной группы КПУ, по постановлению общего собрания группы без всякого суда и следствия простым голосованием через поднятие рук) ...

Не ясно было, чего хотели: если советской власти, так мы за нее, но зачем же борьба с беднотой..., зачем хамское обращение с трудящимися, оскорбления, унижения... хотели сделать Украину колонией, так это не вяжется с представлением о советской власти как историческом явлении... То чем объяснить такое отношение к местным революционным силам, единственному базису советской власти?

Ряд и подходящих экономических мероприятий. (Шлихтер: „С хохлом можно не церемониться”). Последствия ужасные, как по массе ненужных жертв, так и по результатам в общем ходе развития социальной революции. Злым умыслом я не могу объяснить то, что творилось, но творилось так, как будто советской властью на Украине руководили опытные черносотенцы, подготавливающие контрреволюцию.

Знайте, видя безобразия, творимые именем советской власти на Украине, многие были уверены, что это ошибка, что ”центр” не знает истинного положения вещей. В част-

ности, многие верят в силу Вашего авторитета. Отвечайте. От Вашего ответа зависит многое. Голос истинного революционера сейчас необходим.

5.II.1919, Москва.

Подпись неразборчива”.*

С 6 ноября по 26 декабря 1919 г., а позже с 5 февраля по 22 апреля 1920 г. в Коминтерне проходили переговоры между представителями КП Украины, С.В. Коссиором и Х.Г. Раковским с одной стороны, и представителем боротьбистов Гринько, -- с другой. Председателем во время переговоров был стоявший тогда во главе Коммунистического Интернационала Г.Е. Зиновьев, который строго в духе большевистской концепции рекомендовал объединить эти две партии, так как

”интересы международного пролетариата требуют, чтобы в каждой стране существовала только одна социалистическая партия”.**

Раковский заявил, что боротьбисты являются ”мелкобуржуазной крестьянской партией, их главная сила в деревне” и что они

”невольно и теперь на Украине делаются центром, вокруг которого организуется мелкобуржуазная контрреволюция”.***

Эта характеристика обосновывалась письмом Мануильского, секретаря КП Украины, представителю Украины в Совете народных комиссаров РСФСР. В этом письме Мануильский пишет, что

”отколовшаяся часть петлюровских войск образовала революционную раду, в состав которой входит представитель боротьбистов..., проводится попытка создания основного ядра будущей украинской Красной Армии..., настроение войск рады и боротьбистов враждебное коммунистам российской Красной Армии... Среди революционной рады от-

* Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма (ЦПА ИМЛ) фонд 17, опись 65, документ 110, лист 63-64.

** Там же, лист 1 – Стенографическая запись.

*** Там же, лист 12.

крыто ведется контркоммунистическая агитация... После двойственной закулисной политики боротьбистов относиться к ним как к советской партии нельзя. Надзор за деятельностью боротьбистов передан Чрезвычайной Комиссии".*

Гринько защищал боротьбистов, отмечая, что

"речь идет о постановлениях центральных исполнительных комитетов об объединении экономическом и военном Украины с РСФСР

(Гринько имеет в виду "Декрет об объединении советских социалистических республик России, Украины, Литвы, Латвии, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом" от 1 июня 1919 г.).

Боротьбисты стоят и за тесное экономическое единство, за выполнение общих экономических планов советской России и советской Украины. Только мы (боротьбисты) понимаем это экономическое единство не так, что были две единицы, а затем одна из них совсем исчезнет, и на месте чего-то федерального получается Совнархоз. Мы (боротьбисты) думаем, что необходимо на Украине, если речь идет о самостоятельности украинской республики, создать украинский экономический центр. Ибо нерационально и ведет к скверным последствиям простое распространение органов, органов РСФСР, на украинские губернии".**

В дальнейшем обсуждении Коссиор приводил выдержку из боротьбистской газеты об отношении боротьбистов к советской России.

"В этой творческой работе, -- пишут боротьбисты, -- погибнут надежды зубров -- националистов "общерусской" породы о воссоздании "великой России" или даже прикреплении этой вывески старой лавочки Родзянок и Романовых, Керевских и Деникиных к новому зданию пролетарской республики".***

* Там же, лист 13.

** Там же, лист 14-15.

*** Там же, лист 27.

Но все попытки боротьбистов добиться признания со стороны Коминтерна окончились неудачей. Во время вторых переговоров (22 февраля 1920 г.) в обсуждение вмешался сам Ленин, который на упомянутое выше письмо боротьбистов от 5 ноября 1919 г. ответил такой надписью на проекте резолюции Коммунистического Интернационала о боротьбистах:

"Я решительно настаиваю на том, чтобы боротьбисты обвинялись не в национализме, а в контрреволюции и в мелкобуржуазности".*

Точно также были обречены на неуспех все попытки боротьбистов создать украинскую Красную Армию отдельно от Красной Армии советской России. Ленин решительно отклонил их стремления воспрепятствовать подчиненности Украины по отношению к РСФСР и их требования политической и экономической самостоятельности Украины. Ленин счел эти требования противоречащими "интересам пролетариата" и дал указание, что

"вся политика должна быть систематически и неуклонно направлена на предстоящую скорую ликвидацию боротьбистов. Во имя этой цели ни одно прегрешение боротьбистов нельзя оставить без немедленного и строгого наказания. Главным образом, собирать факты о непролетарском и весьма ненадежном характере большинства членов их партии".**

Таким образом, полное признание независимости Украины со стороны РКП(б) и РСФСР и единственно возможное решение о ее судьбе, которое могут принять только украинские рабочие и крестьяне на Всеукраинском съезде Съветов, как это формулировал Ленин в "Письме к украинским рабочим" в декабре 1919 г., привело в ЧК. Во время выборов в Советы в феврале-марте 1920 г., боротьбисты выступали с требованием самостоятельности Украины. Но решением ЦК КП Украины они были выведены из правительства и местных революционных комитетов. Позже ЦК РКП(б) аннулировал это решение, назвав его неправильным, и принял постановление о слиянии боротьбистов с

* Н.Н. Попов, Очерк истории КП(б) Украины, Харьков, 1933, стр. 233.

** Ленинский сборник XXXV, стр. 93-94.

КП Украины. По записям Н. Скрышника, в Коммунистическую партию Украины было принято около 4.000 боротьбистов. Это решение ЦК РКП(б) мотивировалось опасениями вооруженного восстания и одновременно стремлением приобрести опытных и образованных работников для работы в советских органах.*

Спустя некоторое время многих боротьбистов обвинили в политическом двурушничестве, в контрреволюционной, националистической и враждебной украинскому народу деятельности, а затем ликвидировали.**

То, что Ленин не мог допустить, чтобы наряду с им созданной диктатурой существовала какая-то автономная единица, полностью соответствует сути этой диктатуры. Приказ о ликвидации боротьбистов как социальных контрреволюционеров, как и акцент на том, что они преследуются не за национализм, соответствовал и формальной стороне большевистской национальной политики. Большевики всегда исходили из того, что интересы их партии имеют первостепенное значение. В марксистской терминологии это сформулировано так, что национальный вопрос должен быть "подчинен безоговорочно целям классовой борьбы пролетариата". Целью большевиков было править не только Россией, но и распространить свою власть на новые территории.

Для большевиков национальная проблема была не только вопросом внутреннего упорядочения государства, но и составной частью их стремления к "мировой революции". В результате — национальная политика была сформулирована так, что всякое национальное движение должно было либо подключиться к большевистской революции, либо оказаться раздавленным "как контрреволюция".

* ЦПА. ИМЛ, фонд 50, опись 1, документ 42, лист 11.

** См. Большая Советская Энциклопедия, III издание, 1950, т. 5, стр. 604.