

UNCLASSIFIED

RELEASED IN FULL *Orig*

Kozloff, Keith

606  
1606

**From:** Lippeatt, J. David [LippeattJD@state.gov]  
**Sent:** Wednesday, April 14, 2004 6:25 PM  
**To:** Yu, Alan K (OES)(ENV); Howard, Howell H(WHA/AND)  
**Cc:** Glover, Michael P (OES)(ENV); Matuszak, John M (OES)(ENV); DiZoglio, Kerri A(Main State); Howard, Howell H(WHA/AND); Allen, Linda J; Johnston, Leslie(PPC)(RRB, 3.08-062); 'keith.kozloff@do.treas.gov'  
**Subject:** RE: Paracas

We have been checking this out and the situation appears to be as bad as described below. I spoke extensively with Patricia Majlus, of NGO Spondylus, who is completing a report on the situation for our USAID contractor working with the GOP on Paracas Bay issues. We should be able to see the report in the next few days, which we will use to prepare a front channel message on what happened.

In a nutshell, however, Patricia told me that the Paracas fishmeal facilities restarted operations on April 2 after a long period of inactivity. Between April 2-6 they used caustic soda and nitric acid (which was supposed to mix with and neutralize the alkaline soda, but was never mixed) to clean their storage tanks; this material was then discharged into the bay. Due to their inefficiency, the plants also discharged a large amount (perhaps 1/2) of the fish oil they produced (many tons per day), adding to the stress on the bay.

The net result was a plunge in oxygen levels in the bay to extremely low levels: this is what killed off large numbers of fish and scallops. Apparently the die off was nearly complete in the bottom of the bay, closest to the plants, resulting in thousands of dead fish from over 50 species. The die off stretched over 4/2-10, with the scallops only dying in the last days. Many of the dead fish are now rotting, contaminating the water.

Patricia explained that the Ministry of Production shut down the fishmeal plants on April 6 after the news got out about the spill, and artesanal fishermen were videotaped explaining to Ministry reps the gravity of the situation; the media exposure likely pushed the GOP to act faster than it might have otherwise.

Please note that Pluspetrol was not/not dredging or laying subsea pipeline at any time during this episode. All sources we have spoken to indicate that the fish die off was due to the fishmeal plant emissions, not PP activities. Nevertheless, Patricia related a disturbing point; that apparently PP contractor ERM, which runs PP's monitoring system in the bay, strangely stopped its daily monitoring during the height of this episode, from April 4-9. If true this is highly suspicious, and we will follow up with PP.

Based on what else we learn from the report, we will also prepare to go to GOP agencies and strongly protest this event. We will stay in touch as we find out more. Thanks.

David

> -----Original Message-----  
> From: Yu, Alan K (OES)  
> Sent: Tuesday, April 13, 2004 8:02 AM  
> To: Lippeatt, J. David(Lima)  
> Cc: Glover, Michael P (OES); Matuszak, John M (OES); DiZoglio, Kerri A;  
> Howard, Howell H; Allen, Linda J; Johnston, Leslie(PPC)(RRB,  
> 3.08-062); 'keith.kozloff@do.treas.gov'  
> Subject: FW: Paracas

>  
> David--  
> Could you check this out and let us know what you learn? Thanks,  
> Alan  
>

> -----Original Message-----  
> From: Keith.Kozloff@do.treas.gov [mailto:Keith.Kozloff@do.treas.gov]  
> Sent: Monday, April 12, 2004 9:52 PM

UNITED STATES DEPARTMENT OF STATE  
REVIEW AUTHORITY:ALAN H FLANIGAN  
DATE/CASE ID: 12 FEB 2008 200601524

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

> To: LJohnston@usaid.gov; YuAK@state.gov  
> Subject: RE: Paracas  
>  
>  
> Leslie/Alan: Can you please check with your respective colleagues in  
> Lima to confirm the information presented below?  
>  
> Thanks.

> -----Original Message-----  
> From: agoldzimer@environmentaldefense.org  
> [mailto:agoldzimer@environmentaldefense.org]  
> Sent: Monday April 12, 2004 5:23 PM  
> To: Keith.Kozloff@do.treas.gov; LJohnston@usaid.gov; YuAK@state.gov  
> Subject: Paracas

> Dear Colleagues:

> Just back from Peru, the IDB Annual Meetings, and Paracas. I hope you  
> all have been made aware of last week's tragedy in Paracas. Despite  
> the fact that Minister Quijandria had said that they would not  
> re-start the fisheries while the undersea pipeline trenching was in  
> progress, the very day after the IDB meetings (last Thursday), the  
> fishmeal factories washed their fish storage pits with caustic soda  
> (which was dumped directly into the Bay) and then re-started fisheries  
> and fishmeal operations (much of the waste from which is dumped  
> directly into the Bay). As a result, almost everything in the Bay was  
> killed. The shore is covered with thousands of dead fish and  
> shellfish and a sticky substance, the scallop farmers say their entire  
> crop is dead, and we dropped a diver in two different spots to  
> take samples -- he reported that almost everything is dead on the bottom  
> and the samples he brought up show that things died with their mouths and  
> eyes open, indicating asphyxiation.

> So much for all the grand promises about Camisea's benefits for the  
> Bay -- cleaning up the fishmeal problem! We took video footage and  
> lots of samples for laboratory analysis and would be happy to provide  
> you with further information. If you have any ideas how USG and/or  
> NGOs can help use this incident to provide further evidence of  
> Camisea's broken promises, please let me know.

> In addition, please find below the letter and packet of information  
> sent to Iglesias at the IDB Annual Meetings by a variety of Peruvian  
> civil society organizations.

> Very best,  
> Aaron Goldzimer

> Lima, 29 de marzo de 2004

> Señor  
> Enrique Iglesias  
> Presidente.  
> Banco Interamericano de Desarrollo  
> Presente.-

> De nuestra especial consideración:

> Las instituciones que suscribimos la presente comunicación, hemos  
> venido realizando el seguimiento proactivo de algunas de las  
> condiciones críticas que deben ser ejecutadas tanto por el consorcio  
> Camisea como por el Gobierno

UNCLAS<sup>2</sup>SIFIED

## UNCLASSIFIED

- > del Perú para el cierre financiero del préstamo aprobado por el BID en
- > setiembre del año pasado.
- >
- > Concurrimos con la apreciación expresada por el Vicepresidente
- > Ejecutivo del BID Sr. Dennis Flannery, en su comunicación a los grupos
- > ambientalistas norteamericanos de fecha 17 de marzo, en la cual
- > reconoce que no se han cumplido satisfactoriamente las condiciones
- > ambientales y sociales impuestas
- > al Proyecto y que, como consecuencia de ello, el cierre financiero por
- > ahora no es viable.
- >
- > Cabe precisar que la participación organizada de la sociedad civil ha
- > sido un factor determinante y positivo para dar contenido y criterios
- > a la evaluación y seguimiento de algunas de las condiciones. Nos
- > referimos en concreto a la revisión de los planes e implementación de
- > criterios de desempeño referidos a los Planes de Monitoreo de
- > Diversidad Biológica; Plan de Control de Acceso y Plan de Erosión y
- > Revegetación para el Derecho de Vía
- > Sector Selva. Aquí es importante resaltar que estos criterios de
- > desempeño
- > serán validos solo cuando estén incorporados por el Consorcio en los
- > Planes
- > respectivos juntamente con las observaciones y recomendaciones planteadas
- > por los especialistas.
- >
- > Además, diferentes instituciones han aportado en el desarrollo de
- > componentes para ser integrados a un sistema de monitoreo
- > independiente, experto y transparente para el proyecto; así como
- > propuestas para mejorar los mecanismos institucionales de
- > participación y de comunicación entre las partes interesadas del
- > Proyecto, especialmente el Estado y la sociedad civil.
- >
- > Al analizar el cumplimiento de las condiciones, es claro que un número
- > de ellas será difícil cumplirlas de manera satisfactoria en el corto
- > plazo. Por ejemplo:
- >
- > \* la certificación de que los impactos de la
- > erosión
- > en el
- > sector selva han sido mitigados;
- > \* monitoreo de biodiversidad adecuado;
- > \* el proceso de creación transparente y
- > participativo del
- > Fondo Camisea;
- > \* la implementación adecuada de medidas para la
- > prevención y
- > mitigación de los problemas ambientales de la Bahía de Paracas;
- > \* la implementación de asistencia técnica a las
- > regiones y
- > agencias gubernamentales que recibirá el dinero de las regalías
- > relacionadas con el manejo de los recursos;
- > \* la transparencia y proceso de planificación
- > regional y
- > participativo
- >
- > Expresamos también nuestra coincidencia con el contenido de la carta
- > de fecha 26 de marzo a usted por las organizaciones del Grupo de
- > Trabajo de Selva compuesta por integrantes de la Sociedad Civil
- > respecto a los temas más importantes referidos a la situación en el
- > Alto y Bajo Urubamba, la que suscribimos plenamente.
- >
- > En lo que toca a la actuación del Gobierno del Perú, la evidencia aún
- > no hecha pública de impactos graves que se vienen generando en la
- > implementación del proyecto demuestran que el GTCI no ha cumplido de
- > manera satisfactoria su objetivo principal de prevención de impactos
- > directos e indirectos y de cautelar la marcha del Proyecto Camisea.
- > Lamentamos sinceramente que pese a mediar un compromiso en tal sentido

## UNCLASSIFIED

- > con el BID, el GTCI no haya cumplido con implementar un mecanismo
- > efectivo de consulta con
- > la sociedad civil para abordar de manera ordenada los problemas referidos
- > a
- > los impactos sociales y ambientales del Proyecto.
- >
- > Reconocemos la complejidad del Proyecto Camisea y compartimos el
- > interés con el BID para que este Proyecto sea una oportunidad y
- > modelo para generar mejores estándares y prácticas ambientales y
- > sociales para la ejecución de megaproyectos extractivos en base a la
- > concertación y diálogo con la sociedad civil. Las condiciones y los
- > esfuerzos desplegados por el BID para promover y coadyuvar a su
- > cumplimiento, constituyen una necesidad para
- > el propio Banco y un valor agregado que como sociedad civil reconocemos.
- >
- > Como parte de este proceso de apertura, sin embargo, instamos al BID
- > para que se precisen y hagan públicos los criterios y procedimientos
- > que se usan para determinar el cumplimiento o no de las condiciones.
- > De esta forma se facilitará el trabajo conjunto entre el BID y la
- > sociedad civil para mejorar
- > el desempeño social y ambiental del Proyecto.
- >
- > También apelamos al BID para que mantenga estos criterios, y no
- > proceda al cierre financiero hasta que se cuente con evidencias claras
- > y transparentes del cumplimiento de todas las condiciones que son
- > requisitos para éste. Para
- > tal fin recomendamos la ejecución de una auditoría ambiental
- > independiente,
- > seria y transparente.
- >
- > Con tal fin le estamos adjuntando documentos que contienen información
- > complementaria respecto a la evaluación de las condiciones referidas a
- > la Planta de Fraccionamiento en la playa Lobería, Paracas, e
- > información derivada del Grupo de Derecho de Vía sobre la situación de
- > los planes de Control de Acceso, Monitoreo de Biodiversidad y Control
- > de la Erosión y Revegetación y Fondo Camisea. En el más breve plazo
- > remitiremos nuestra información referida a la situación referida a
- > compensaciones, valorización y pagos.
- >
- > Finalmente, nuestras instituciones reiteran su compromiso y voluntad
- > para continuar trabajando en la generación de mejores condiciones para
- > que el Proyecto Camisea contribuya efectivamente al desarrollo
- > sostenible a largo plazo en el Perú.
- >
- > Sin otro particular, quedamos de usted.
- >
- > Atentamente,
- >
- >
- > Conservación Internacional - CI
- > Grupo Peruano de Resolución de Conflictos - GPRC
- > Oxfam América
- > Sociedad Peruana de Derecho Ambiental - SPDA
- > Asociación Peruana para la Conservación del Mar Peruano - Spondylus
- > The Nature Conservancy - TNC World Wildlife Fund - Oficina del
- > Programa Perú - WWF-OPP Asociación para la Conservación del Patrimonio
- > de Cutivireni - ACPC Te Quiero Verde
- >
- > cc
- >
- > Elizabeth Brito
- > Dennis Flannery
- > Robert Montgomery
- >
- > <<anexo control erosión y rev.doc>> <<anexo control de acceso.doc>>
- > <<anexo monitoreo biodiv.doc>> <<anexo paracas.doc>> <<anexo
- > selval.doc>>

4  
UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

>  
> <<anexo selva2.doc>> <<anexo fondo.doc>>  
>  
>  
> (See attached file: anexo control erosión y rev.doc) (See attached  
> file: anexo control de acceso.doc) (See attached file: anexo monitoreo  
> biodiv.doc)  
> (See attached file: anexo paracas.doc) (See attached file: anexo  
> selva1.doc)  
> (See attached file: anexo selva2.doc) (See attached file: anexo  
> fondo.doc)